



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-1950/2021-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368 i vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ADDICT 19 d.o.o., Split, Ulica Ivana Rendića 6, OIB 91305741786, odlučujući o žalbi JADRANKE BOBAN iz Podstrane, Kneza Domagoja 9, OIB 76583868172, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, koju zastupa punomoćnik Božo Vrkić, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-15 od 11. ožujka 2021., na sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-15 od 11. ožujka 2021.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-15 od 11. ožujka 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Addict 19 d.o.o., s danom 11. ožujka 2021. u 14:25 sati kada je rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča, za stečajnog upravitelja imenovan Ivan Eterović iz Splita, pozvani stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i

izvještajnog ročišta, te naložena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudskom registru.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Jadranka Boban, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi navodi da su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni sami sebi i pribavljenim dokazima koji se nalaze u spisu, pa se rješenje ne može ispitati, kao i da je dužnik onemogućen u raspravljanju zato što je podneskom od 1. ožujka 2021. tražio odgodu ročišta zakazanog za dan 10. ožujka 2021. i naveo opravdane razloge za to, ali prvostupanjski sud nije odlučio o dužnikovom prijedlogu. Smatra da neovisno o tome, nije bilo uvjeta za otvaranje stečaja, zato što dužnik očekuje određene prihode, pa makar i putem pozajmice, kojima bi postojeći dug podmirio u cijelosti i time bi otpali razlozi za otvaranje stečajnog postupka. Konačno, žalitelj tvrdi da je povodom podnesenog prijedloga sud bio dužan utvrditi jesu li doista ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka odnosno ima li dužnik imovine i mogu li se tom imovinom namiriti vjerovnici te troškovi postupka odnosno da zaključak suda o tome mora biti utemeljen na čvrstim činjenicama i dokazima i da bi studioznim pristupom bilo utvrđeno da je imovina dužnika daleko veća od postojećeg duga i da bi njenom prodajom dug vjerovnika bio namiren u cijelosti i samom dužniku ostala značajna imovina kojom bi mogao nastaviti svoje poslovanje, dok bi provođenjem stečajnog postupka višak imovine ostao neraspoređen i dužniku nastala šteta. Predlaže da ovaj žalbeni sud prihvati žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. Žalba je neosnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povodom kojega je doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Addict 19 d.o.o., te određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i naloženo zastupnici po zakonu dužnika Jadranki Boban da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, koja nije postupila po tome nalogu. Pored toga je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o eventualnoj imovini dužnika na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila i da nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti Općinskog suda u Splitu, dok je na temelju podataka predlagatelja Republike Hrvatske utvrdio da dužnik ima dugotrajnu imovinu veće vrijednosti koja je

knjižena kao materijalna imovina, i to zemljište, čija vrijednost iznosi 1.819.163,00 kuna i kratkotrajnu imovinu ukupne vrijednosti 4.137.905,00 kuna, kao i da ostvaruje prihod po osnovi zakupa poslovnog prostora u Splitu. Budući da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, kao i da dužnik ima imovinu za koju se osnovano može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe članka 5. stavka 1. i 2., članka 6. stavka 1., 2. i 4., te članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Iz podataka u spisu razvidno je kako je dužnik bio uredno obaviješten o pokretanju prethodnog postupka i održavanju ročišta radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, pa je imao mogućnost raspravljanja pred sudom koje on nije ostvario, jer iako uredno pozvan nije došao na ročište, nije se pisano očitovao o prijedlogu, niti je njegov zastupnik po zakonu postupio po nalogu suda da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis njegove imovine i obveza.

7. Podnesak od 1. ožujka 2021., na koji se žalitelj poziva, dostavljen je tek nakon održanog ročišta (12. ožujka 2012.) i to od strane Upravnog suda u Splitu kojemu je taj podnesak bio pogrešno predan. No, sve da je primljen prije održavanja ročišta, razlozi koji su u njemu navedeni ne bi doveli do odgode ročišta. Naime, kao razlog za odgodu navedeno je samo da imenovani punomoćnici neće moći prisustvovati ročištu, jedan zbog toga što ima druga ročišta, a drugi zbog svog lošeg zdravstvenog stanja, dok ni za jedan od tih razloga nije priložen odgovarajući dokaz. Uostalom, u slučaju objektivne spriječenosti punomoćnici su mogli ovlastiti drugog odvjetnika da ih zamijeni u zastupanju dužnika na ročištu.

8. Prema tome, donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a na koju se sadržajem svoje žalbe poziva žalitelj.

9. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema nedostatka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

10. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj ne osporava činjenice na temelju kojih je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Tvrdnje žalitelja da će taj razlog eventualno prestati u budućnosti, ako i kada dužnik primi određena novčana sredstva kojima bi mogao podmiriti sve svoje dospjele obveze, ne može utjecati na drukčiju odluku suda o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

11. Naime, prema odredbi članka 6. stavka 2. (prva alineja) Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo

kojeg od njegovih računa gu promijeniti tu činjenicu, a stavkom 3., da se ta odredba neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu; namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

12. Dakle, da bi otklonio primjenu zakonske presumpcije o postojanju stečajnog razloga, dužnik je do završetka prethodnog postupka bio dužan namiriti sve tražbine i dostaviti potvrdu o tome u traženom obliku. Kako to nije učinio, pretpostavka o njegovoj nesposobnosti za plaćanje i time ispunjenu stečajnog razloga, valjano je primijenjena u ovom stečajnom postupku.

13. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne mogu utjecati ni tvrdnje žalitelja o tome kako dužnik posjeduje imovinu veće vrijednosti od one koju je prvostupanjski sud utvrdio na temelju dostupnih podataka do stupnja vjerojatnosti. Naime, u ovom stadiju postupka, pitanje ima li dužnik kakvu imovinu koja ulazi u stečajnu masu i njena vrijednost bitni su samo za odlučivanje o tome hoće li se otvoreni stečajni postupak provesti.

14. Prema odredbi članka 132. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (stavak 1.), pa ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (stavak 2.) i u tome slučaju postupak se neće provesti nego će se na odgovarajući način primijeniti odredbe članaka 286. do 292. Stečajnog zakona (stavak 4.). Riječ je o odredbama kojima je uređeno pitanje zaključenja stečajnog postupka.

15. Iz podataka u spisu razvidno je kako je sud utvrdio da je imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka, pa nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu navedene zakonske odredbe o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

16. O tome koju imovinu ima stečajni dužnik i kolika je njena vrijednost odlučivat će se tijekom stečajnog postupka i o tome će ovisiti stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, kao i raspodjela viška imovine vlasnicima poslovnih udjela na temelju odredbe članka 285. Stečajnog zakona.

17. Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i nakon pravilno i zakonito provedenog postupka donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka koje sadrži sve što je propisano odredbom članka 129. Stečajnog zakona.

18. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona odbijena žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. travnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: eb2fa-51cc5

Kontrolni broj: 078be-c8f01-cf0de

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.